

Treść wniosku o udzielenie informacji złożona przez Akcjonariusza podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia:

[Akcjonariusz] wnioskuje do Zarządu i Rady Nadzorczej o przygotowanie szczegółowej informacji o występujących i potencjalnych konfliktach interesów i ich możliwego wpływu na podejmowane przez Radę Nadzorczą i Zarząd decyzje. W szczególności opracowanie powinno wyjaśniać okoliczności wyboru członków zarządu spółki (jacy byli kontrkandydaci) i ustalenia wynagrodzenia zarządu. W szczególności kto i na jakich zasadach negocjował warunki wynagrodzenia pana Konrada Sznajdera oraz ilość czasu poświęconego w ciągu roku na obowiązki pełnione w spółce przez Konrada Sznajdera i Sławomira Czeszaka.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na wniosek Akcjonariusza, Emitent podnosi, że pojęcie *konfliktu interesu* nie jest pojęciem jednoznacznie zdefiniowanym. W praktyce spółek giełdowych możliwe jest wskazanie wielu zdarzeń mogących nosić znamiona *konfliktu interesu*, w których to interes spółki publicznej jest sprzeczny z interesami jej poszczególnych interesariuszy. Emitent zastrzega, że pod pojęciem *konfliktu interesu* rozumie w niniejszej odpowiedzi pojęcie *sprzeczności interesów* wskazane w art. 377 KSH, które to rozumienie wydaje się intuicyjnie najbliższe treści merytorycznej przedłożonego pytania.

Spółka oraz jej Organy działają zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności z KSH, Ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. *O ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych* (Dz. U. 2005 Nr 184 poz. 1539 z późn. zm.) [dalej: „Ustawa o ofercie”], Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. *w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim* (tj. Dz.U. 2018 poz. 757) [dalej: „Rozporządzenie MF”]. Spółka posiada wdrożone odpowiednie regulacje, ujmujące wyżej wskazaną kwestię *sprzeczności interesów*, tj. *Regulamin Rady Nadzorczej „Orzeł Biały” Spółka Akcyjna z siedzibą w Piekarach Śląskich* przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej Spółki „Orzeł Biały” S.A. z dnia 13.09.2017 r. [dalej: „Regulamin Rady”], *Regulamin Zarządu „Orzeł Biały” Spółka Akcyjna z siedzibą w Piekarach Śląskich* przyjęty uchwałą Zarządu Spółki „Orzeł Biały” S.A. z dnia 25.09.2019 r. [dalej: „Regulamin Zarządu”], kwestię *sprzeczności interesów* reguluje również *Polityka wynagrodzeń Członków Zarządu i Rady Nadzorczej „Orzeł Biały” S.A.* przyjęta uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 26.06.2020 r. [dalej: „Polityka Wynagrodzeń”]. Ponadto Spółka stosuje zapisy *Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016* zgodnie z zasadą *comply or explain*.

Spółka w sposób bieżący monitoruje możliwość wystąpienia ewentualnej *sprzeczności interesów*. W przypadku wystąpienia zdarzenia spełniającego przesłanki *sprzeczności interesów*, Spółka działa zgodnie z ww. regulacjami oraz przepisami prawa. W przypadku podejmowania decyzji dotyczących interesów Członka Zarządu, jego współmałżonka, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia oraz osób, z którymi jest powiązany osobiście, każdorazowo analizowana jest zgodność decyzji z długoterminowym interesem strategicznym Spółki. Biorąc pod uwagę całokształt decyzji

podejmowanych przez Organy Spółki, Zarząd ocenia, iż w żadnym przypadku, nie wystąpiła *sprzeczność interesów* a wszystkie decyzje Organów, są zgodne z kluczowymi założeniami strategicznymi Spółki.

Ujęty we wniosku *potencjalny konflikt interesów* również jest w sposób bieżący monitorowany przez Spółkę. Pojęcie to, na potrzeby udzielenia wyczerpującej informacji, jest również rozumiane przez Emitenta głównie w świetle art. 377 KSH, jako możliwy przyszły stan wystąpienia *sprzeczności interesów*. Ze względu na szerokie ujęcie ustawowe *sprzeczności interesów*, Emitent nie jest w stanie przewidzieć z odpowiednią dozą pewności, wszystkich potencjalnych *sprzeczności interesów*. Samo ujęcie *powinowatych do drugiego stopnia oraz osób, z którymi jest powiązany* w zapisach art. 377 KSH tworzy szeroki katalog osób, które w różnym stopniu mogą być interesariuszami Spółki. W ocenie Emitenta, zasadnym jest, aby weryfikacja występowania *sprzeczności interesów* przebiegała zatem w sposób bieżący i jednostkowy, pozwalający na podejmowanie decyzji z zachowaniem maksymalnej zgodności z przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi.

Odnosząc się do drugiej części przedstawionego wniosku o udzielenie informacji, Emitent informuje, iż Członkowie Zarządu Spółki są powoływani zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności w zgodzie z KSH a także w zgodzie ze Statutem Spółki, uchwałami Rady Nadzorczej, przytoczonym Regulaminem Zarządu, Regulaminami innych Organów Spółki jak również na podstawie innych aktów wewnętrznych obowiązujących w Spółce, w zakresie, w jakim regulują one rolę, funkcję lub działalność Zarządu. Zgodnie z art. 10 ust. 2 oraz art. 19 ust. 2 pkt 10) *Statutu Spółki* jak i par. 3 ust. 2 pkt l) *Regulaminu Rady Nadzorczej* Członkowie Zarządu zostali powołani przez Radę Nadzorczą Spółki. Wynagrodzenie Członków Zarządu, w tym wynagrodzenie Pana Konrada Sznajdera zostało ustalone zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 11) *Statutu Spółki* oraz par. 3 ust 2 pkt m) *Regulaminu Rady Nadzorczej*. Wynagrodzenie Członków Zarządu zostało określone w stosownych Uchwałach Rady Nadzorczej.

Udzielając odpowiedzi w zakresie kontrkandydatów na stanowisko Członków Zarządu, Emitent informuje, iż powołanie Członka Zarządu leży w kompetencjach Rady Nadzorczej, nie istnieje natomiast obowiązek przeprowadzania konkursu bądź innego postępowania wynikający z przepisów prawa.

Udzielając odpowiedzi w zakresie w zakresie czasu poświęcanego przez Panów Konrada Sznajdera i Sławomira Czeszaka na pełnienie obowiązków służbowych, Emitent informuje iż zakres ten jest odpowiedni i pozwala w pełni na realizację obowiązków służbowych wynikających z nieregulowanego czasu pracy Członków Zarządu.